

## Investigación+Desarrollo y financiamiento en clave realista

Celina A. Lértora Mendoza

En la última versión con revisiones de importancia del *Manual de Frascati* (2015) se aprecia un considerable crecimiento de la temática relativa a las cuestiones de inversión y evaluación de la misma en los sistemas de C&T en términos de I+D. También se aprecia que el modelo de evaluación de la relación costo-beneficio se aproxima más al empresarial que al tradicional propio de la investigación universitaria o de centros académicos. A pesar de la importancia creciente de este manual que cada vez más es tomado como vademecum de aplicación casi obligatoria en los sistemas nacionales, concretamente en Argentina, también puede apreciarse una desarticulación importante entre la situación descritas por el Manual y las realidades que los sistemas nacionales afrontan. En relación concreta a la Argentina, aunque asumiendo posibles analogías con otros países Latinoamericanos, en la ponencia se analizarán tres puntos de conflicto y de crítica al modelo del Manual, dejando en claro que sólo se trata de algunos que parecen a primera vista más notables, aunque no son los únicos y quizá tampoco son todos los importantes.

1. El modelo de definición, caracterización y asignación de funciones a los agentes académicos, que no responde a la realidad de que los investigadores argentinos no sólo investigan sino que deben ser docentes (algo que exige el propio SNCT) y formar RRHH incluyendo a alumnos.
2. El modelo de inserción de ciertas disciplinas con el criterio de que **todas** las propuestas deben incluir no sólo investigación sino también desarrollo. El propio Manual ofrece ejemplos muy discutibles, porque pareciera confundir disciplinas o introducir aspectos transdisciplinarios en la exigencia de “Desarrollo” que al mismo tiempo no están considerados entre los criterios del sistema nacional de evaluación.
3. El modelo de asignación de recursos en relación a los estipendios por investigación, que no tiene en cuenta particularidades muy importantes para el colectivo “docente-investigador que en Argentina constituye la mayor parte del personal dedicado a investigación.

Como consecuencia, se propone la necesidad de repensar en profundidad el *Manual* y no tomarlo acríticamente como una autoridad indiscutible que, por otra parte, ni siquiera ha sido el objetivo de sus propios redactores.